



**НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО УКРАЇНИ
З ПИТАНЬ ВИЯВЛЕННЯ, РОЗШУКУ ТА УПРАВЛІННЯ АКТИВАМИ,
ОДЕРЖАНИМИ ВІД КОРУПЦІЙНИХ ТА ІНШИХ ЗЛОЧИНІВ
(АРМА)**

вул. Бориса Грінченка, 1, м. Київ, 01001, тел./факс (044) 290-08-46, (044) 278-00-83
E-mail: info@arma.gov.ua, сайт: arma.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 41037901

від _____ 20__ р. № _____

На № _____ від _____ 20__ р.

Комісія Антимонопольного комітету України з
розгляду скарг про порушення
законодавства у сфері публічних закупівель
вул. Митрополита В. Липківського, 45,
м. Київ, 03035

Замовник:

Національне агентство України
з питань виявлення, розшуку та управління
активами, одержаними від корупційних та
інших злочинів
вул. Бориса Грінченка, 1, Київ, 01001
ЄДРПОУ: 41037901

Суб'єкт оскарження:

приватне підприємство "Е.М.Т."
(код ЄДРПОУ: 34853919)
пр. Лук'яненка Левка, будинок 30,
квартира 95, місто Чернігів, 14034,
електронна пошта: e.m.t.34853919@gmail.com,
контактний телефон: +38(050) 465-09-52

Номер оголошення про проведення
процедури закупівлі, що
оприлюднене на веб-порталі
уповноваженого органу та назва
предмета закупівлі:

UA-2025-10-17-000798-a
"Послуги з управління активами, відповідно до
ст. 21 Закону № 772- VIII, а саме: - майно, що
перебуває на балансі та належить Приватному
акціонерному товариству "Чексіл-Автосервіс"
(код ЄДРПОУ 14252165); - майно, що
перебуває на балансі та належить Приватному
акціонерному товариству "Чексіл" (код
ЄДРПОУ 04594723), за ДК 021:2015 99999999-
9 Не відображене в інших розділах."

ID:

6ad21803f31a4523899adb11835bbcc8

Процедура закупівлі:

Відкриті торги з особливостями

Рішення про прийняття скарги до
розгляду:

№ 17461-р/пк-пз від 25.11.2025



UB
Агентство з розшуку та менеджменту активів
№3758/6.9-25 від 27.11.2025
КЕП: Зубрицька К. А. 27.11.2025 16:48
04AF212836405D9904000000761F3800BEBAEA00

Пояснення по суті скарги
UA-2025-10-17-000798-a.a1

Рішенням Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі – Комісія) від 25.11.2025 № 17461-р/пк-пз прийнято до розгляду скаргу приватного підприємства "Е.М.Т." (код ЄДРПОУ: 34853919) від 21.11.2025 № UA2025-10-17-000798-a.a1 [надалі – Скарга] щодо порушення Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (код ЄДРПОУ: 41037901) [надалі – Замовник, АРМА, Національне агентство] порядку проведення процедури закупівлі, номер оголошення про проведення процедури закупівлі: UA-2025-10-17-000798-a.

Водночас, вищезазначеним рішенням Комісії, Замовника зобов'язано протягом двох робочих днів надіслати в електронному вигляді органу оскарження відповідні пояснення, інформацію, документи та матеріали щодо проведення процедури закупівлі, шляхом розміщення їх у вигляді в «pdf» форматі (а також у форматі «doc» з можливістю копіювання тексту) на веб-портал Уповноваженого органу.

Замовник за результатами розгляду Скарги вважає за необхідне зазначити наступне.

Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами одержаними від корупційних та інших злочинів, є центральним органом виконавчої влади із спеціальним статусом, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері виявлення та розшуку активів, на які може бути накладено арешт у кримінальному провадженні чи у справі про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави, та/або з управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні чи у справі про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави або які конфісковано у кримінальному провадженні чи стягнено за рішенням суду в дохід держави внаслідок визнання їх необґрунтованими (стаття 2 Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» (далі – Закон № 772-VIII).

Активи, на які накладено арешт у кримінальному провадженні та які передано в управління АРМА, для Національного агентства існують виключно в одному правовому режимі – режимі речового доказу, на який накладено арешт у кримінальному провадженні, щодо якого застосовано спеціальний порядок зберігання (постанова Верховного Суду від 04.12.2019 у справі № 910/15262/18).

Відповідно до частини першої ст. 21 Закону № 772-VIII, управління рухомим та нерухомим майном, цінними паперами, майновими та іншими правами здійснюється Національним агентством шляхом передачі відповідних активів в управління в порядку, визначеному цим Законом, або їх реалізації.

Згідно з частиною другою ст. 21 Закону № 772-VIII, управління активами здійснюється управителем активом на підставі договору, укладеного відповідно до глави 70 Цивільного кодексу України, з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

З метою проведення конкурсного відбору управителя арештованими активами, Національне агентство оприлюднило на веб-порталі Уповноваженого органу АРМА оголошення щодо проведення процедури закупівлі – відкриті торги з особливостями, номер оголошення: UA-2025-10-17-000798-a, назва предмету закупівлі: «Послуги з управління активами, відповідно до ст. 21 Закону № 772- VIII, а саме: - майно, що перебуває на балансі та належить Приватному акціонерному товариству "Чексіл-Автосервіс" (код ЄДРПОУ 14252165); - майно, що перебуває на балансі та належить Приватному акціонерному товариству "Чексіл" (код ЄДРПОУ 04594723), за ДК 021:2015 99999999-9 Не відображене в інших розділах."

Вимоги тендерної документації визначені, зокрема але не виключено, у відповідності до Закону № 772- VIII, Закону «Про публічні закупівлі» (далі - Закон), Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування», затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 2022 року № 1178 (надалі - Особливості), Методичних рекомендацій щодо послідовності дій працівників АРМА при підготовці та під час проведення конкурсного відбору управителів активами, затверджених наказом АРМА 29.09.2023 № 223 (в редакції наказу АРМА від 14.02.2025 № 54) [надалі - Методичні рекомендації], рішень робочої групи АРМА з питань управління активами, тощо.

Щодо першого питання скарги.

Відповідно до ст. 22 Закону, у тендерній документації зазначаються такі відомості:

«...3) інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі та технічні специфікації до предмета закупівлі повинні визначатися замовником з урахуванням вимог, визначених частиною четвертою статті 5 цього Закону; ...».

На виконання вищезазначеної вимоги, Тендерна документація у процедурі закупівлі за ідентифікатором UA-2025-10-17-000798-а (далі – Тендерна документація) містить Додаток 2 до Тендерної документації «ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТЕХНІЧНІ, ЯКІСНІ ТА КІЛЬКІСНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕДМЕТА ЗАКУПІВЛІ».

Пунктом 3 вказаного Додатку 2 до тендерної документації передбачено наступне:

«3. Управління Активами за Договором здійснюється на таких загальних засадах:

1) збереження (за можливості – збільшення) економічної вартості Активів, під яким Сторони розуміють такий зміст та спрямування заходів з управління Активами, які:

а) найбільшою мірою забезпечують збереження економічної вартості Активів станом на момент припинення управління ними на тому ж рівні, що був визначений станом на момент їх прийняття в управління;

б) передбачають збереження придатності Активів щодо їх використання на момент припинення управління на тому ж рівні, що існував станом на момент їх прийняття в управління.

Якість послуги управління майном щодо вимог збереження (за можливості – збільшення) його економічної вартості, Учасник процедури закупівлі повинен підтвердити шляхом надання документів (щодо права власності на майно виданими відповідно законодавства із довідкою щодо первісної балансової вартості майна та балансової вартості станом на час подання тендерної пропозиції, та/або копією договору/ів оренди майна із актами прийому-передачі, актом звірки складеними на його виконання та довідкою щодо вартості майна на час укладання та припинення (або вартістю станом на час подання тендерної пропозиції, якщо договір є діючим, тощо) договору оренди), що свідчать про наявність в його власності та/або у користуванні протягом строку аналогічному строку дії договору управління (визначений в розділі 6 Додаток б) до дати оприлюднення цієї тендерної закупівлі, майна аналогічного за майну, яке пропонується до управління.

2) ефективності управління Активами, під яким Сторони розуміють такий зміст та спрямування заходів з управління Активами, які забезпечують щомісячні надходження до державного бюджету від управління активами в розмірі не меншому ніж сума щомісячних мінімальних очікуваних доходів від управління визначена в розділі 5 проекту договору (Додаток б).

Якість послуги управління майном щодо вимог ефективності його управління, Учасник процедури закупівлі повинен підтвердити шляхом надання документів (фінансової звітності та податкової звітності з податку на прибуток із доказами її прийняття контролюючим

органом, що подана за останній рік), що свідчать про наявність суми доходів за останній звітний період в розмірі не меншому річної суми щомісячних очікуваних доходів від управління (визначається шляхом множення суми щомісячних очікуваних доходів, що визначена в розділі 5 проекту договору (Додаток 6) на 12 календарних місяців), та забезпечить сплату учасником суми гарантійного платежу за власний рахунок.».

При цьому, статтею 21 Закону 772-VIII визначено, що управління активами здійснюється на умовах ефективності, а також збереження (за можливості - збільшення) їхньої економічної вартості.

Згідно статті 24 Закону № 772-VIII, надходження від здійснюваного Національним агентством управління активами, перераховуються до державного бюджету .

Отже, при передачі арештованих активів в управління, АРМА має забезпечити виконання законодавчо встановленої вимоги щодо управління активами на умовах ефективності та, як наслідок, перерахування до державного бюджету відповідних надходжень, отриманих управителем за результатами ефективного управління цими активами.

Саме з метою забезпечення наповнення державного бюджету умовами договорів управління (проект Договору управління є додатком 6 до Тендерної документації), які укладаються з переможцями процедури закупівлі встановлюється мінімальний щомісячний розмір надходжень (доходів) до державного бюджету (далі – гарантійний платіж). Так у разі, якщо розрахована управителем сума надходжень (доходу) до державного бюджету, за звітний період є меншою ніж сума гарантійного платежу, управитель зобов'язується забезпечити надходження (дохід) до державного бюджету суми гарантійного платежу у повному обсязі шляхом оплати визначеної різниці за рахунок власних грошових коштів та/або суми своєї винагороди.

Крім того, відповідно до статті 22 Закону № 772-VIII, АРМА здійснює періодичні, але не рідше одного разу на місяць, перевірки ефективності управління арештованими активами, переданими ним в управління.

Контроль за ефективністю управління активами здійснюється відповідно до Порядку здійснення контролю за ефективністю управління активами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 351.

Пунктом 3 вказаного Порядку встановлено, що метою здійснення контролю є визначення досягнутих результатів управління активом і співвідношення їх з очікуваними результатами такого управління відповідно до умов договору про управління активом. У разі невиконання умов договору, управителю направляється відповідна вимога та припис (у тому числі про сплату штрафу). **Наразі наявні випадки дострокового припинення (розірвання) договорів, укладених між АРМА та управителями - переможцями процедур закупівлі.**

Вимога підпункту 2 пункту 3 додатку 2 до Тендерної документації, зокрема про наявність суми доходів за останній звітний період в розмірі не меншому річної суми щомісячних очікуваних доходів від управління (визначається шляхом множення суми щомісячних очікуваних доходів, що визначена в розділі 5 проекту договору (Додаток 6) на 12 календарних місяців), встановлена з метою обрання управителя, який забезпечить ефективне управління арештованими активами та перерахування до державного бюджету надходжень від управління ними.

Таким чином, вимога щодо наявності доходу (у цій процедурі закупівлі у розмірі 53 775 140,00 грн) є об'єктивним показником, який підтверджує наявність у учасників досвіду ефективного управління майном та отримання прибутку.

Отриманий дохід є результатом, якій свідчить про наявність досвіду ефективного управління майном та можливості перерахування відповідних надходжень до державного бюджету.

Отже, встановлюючи на етапі конкурсного відбору управителя вимогу про наявність у учасників процедури закупівлі відповідної суми доходу, АРМА вживає заходів для обрання

ефективного управителя арештованими активами, який забезпечить постійні надходження до державного бюджету.

Крім того, підлягає врахуванню той факт, що в період звернення за роз'ясненнями (до 27 жовтня 2025 00:00) та оскарження умов закупівлі (до 27 жовтня 2025 00:00), звернень та скарг на вимоги тендерної документації не надходило.

26 вересня 2025 о 17:19 Учасником завантажено файл [Фінзвітність.pdf](#), який містить Фінансову звітність малого підприємства: Баланс на 31.12.2024 та Звіт про фінансові результати за 2024 рік.

Як вбачається з наданої Учасником фінансової звітності, зокрема, Звіту про фінансові результати за 2024 рік, сума доходів ПП "Е.М.Т." за 2024 рік становить **2069,0 тис. грн.** (або **2 069 000, 00 грн**) .

Отже, вказана у фінансовій звітності Учасника сума доходу за 2024 рік (**2 069 000, 00 грн**) є значно меншою і не відповідає вимогам абзацу другого підпункту 2 пункту 3 додатку 2 до Тендерної документації «ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТЕХНІЧНІ, ЯКІСНІ ТА КІЛЬКІСНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕДМЕТА ЗАКУПІВЛІ» (**53 775 140,00 грн**).

Враховуючи наведене, тендерна пропозиція Учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Відповідно до ч. 1 ст. 31 Закону України «Про публічні закупівлі» та підпункт 2 пункту 44 Особливостей, замовник зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію, якщо вона не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі.

Щодо другого питання скарги.

Відповідно до пункту 6 розділу III Тендерної документації, учасники процедури закупівлі повинні надати у складі тендерних пропозицій **інформацію** та документи, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, **що викладені у Додатку 2.**

Додаток 2 до Тендерної документації «ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТЕХНІЧНІ, ЯКІСНІ ТА КІЛЬКІСНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕДМЕТА ЗАКУПІВЛІ» містить пункт 5 яким передбачено:

«5. Активи мають бути відокремлені від іншого майна Управителя та обліковуватись в Управителя на окремому балансі, щодо таких Активів ведеться окремий облік. До виконання договору управління буде залучено в загальній кількості __ працівників управителя, які забезпечують діяльність з управління майном (активами), що мають необхідні знання та досвід.».

Отже, форма Додатку 2 до Тендерної документації передбачає необхідність заповнення в пункті 5 графі, де Учасник має зазначити загальну кількість працівників управителя, які забезпечують діяльність з управління майном (активами), що мають необхідні знання та досвід.

При цьому, додатком 2 до Тендерної документації визначено:

«УЧАСНИК ПРОЦЕДУРИ ЗАКУПІВЛІ ПОВИНЕН НАДАТИ У СКЛАДІ ТЕНДЕРНОЇ ПРОПОЗИЦІЇ ЗАПОВНЕНИЙ ЗА ФОРМОЮ ДОДАТОК ТЕНДЕРНОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ.

НЕВИКОНАННЯ ВИМОГ ТЕНДЕРНОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ УЧАСНИКОМ, А ТАКОЖ ПОРУШЕННЯ ФОРМИ ЦЬОГО ДОДАТКУ ПРИЗВОДИТЬ ДО ВІДХИЛЕННЯ ПРОПОЗИЦІЇ».

Отже, надання інформації, передбаченої формою Додатку 2, шляхом його повного та належного заповнення є обов'язковою вимогою Тендерної документації.

Замовником у Тендерній документації встановлено обов'язок учасників заповнити Додаток 2 «Технічна специфікація», зокрема розділ, що містить відомості про «кількість працівників». Зазначений додаток є невід'ємною частиною Тендерної документації та

визначає відповідність тендерної пропозиції учасника технічним вимогам до предмета закупівлі.

Всупереч встановленим вимогам, Учасник подав Додаток 2 без зазначення інформації щодо кількості працівників, які планується залучити до виконання договору та забезпечення його належного виконання. Таким чином, у складі тендерної пропозиції Учасника відсутній належним чином заповнений та підписаний відповідно до вимог Тендерної документації Додаток 2.

Враховуючи наведене, Пропозиція Учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Відповідно до ч. 1 ст. 31 Закону України «Про публічні закупівлі» та підпункту 2 пункту 44 Особливостей, замовник зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію, якщо вона не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі.

Аналогічні висновки зробив АМКУ при опрацюванні вказаного питання по тендерних документаціях АРМА по іншим процедурам, які викладені в Рішенні АМКУ № 2567-р/пк-пз від 19.02.2025, в Рішенні АМКУ № 12996-р/пк-пз від 17.08.2023, в Рішенні АМКУ № 5359-р/пк-пз від 04.04.2025, а також в Рішенні АМКУ № 8864-р/пк-пз від 03.06.2025.

Також, наприклад, в Рішенні АМКУ №12996-р/пк-пз від 17.08.2023 винесеному у процедурі закупівлі № UA-2023-07-24-005721-а, коли учасник не заповнив визначені поля форми технічної специфікації, а саме зазначено (аркуш 7-8):

«1.3. Щодо колонки "Кількість" таблиці "Специфікація" тендерної пропозиції (файл "11. Тендерна пропозиція.pdf").

У наведеній вище тендерній пропозиції (файл "11. Тендерна пропозиція.pdf") Скаржником не заповнено колонку "Кількість" таблиці "Специфікація" тендерної пропозиції (файл "11. Тендерна пропозиція.pdf").

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Відповідно до пункту 44 Особливостей замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, коли:

2) тендерна пропозиція:

- не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, крім невідповідності у інформації та/або документах, що може бути усунена учасником процедури закупівлі відповідно до пункту 43 цих особливостей.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника мала бути відхилена Замовником на підставі вимог пункту 44 Особливостей як така, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації».

Так АМКУ встановив, що сам факт не заповнення визначених полів технічної специфікації є достатнім для відхилення тендерної пропозиції.

Також АМКУ при винесенні Рішення від 19.02.2025 № 2567-р/пк-пз по тендерній процедурі UA-2024-10-08-009512-а зазначив (аркуш 6):

«Документація, зокрема, додаток 2 Документації містить вимогу надати у складі Пропозиції заповнений за формою додаток Документації.

Разом з тим, у складі Пропозиції Переможця відсутній заповнений за формою додаток 2 Документації.

Враховуючи наведене, Пропозиція Переможця не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації. Відповідно до абзацу другого підпункту 2 пункту 44 Особливостей замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, крім невідповідності в інформації та/або документах, що може бути усунена учасником процедури закупівлі відповідно до пункту 43 цих особливостей».

Щодо третього питання скарги.

Пунктом 1 «Оформлення тендерної пропозиції» розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» Тендерної документації передбачено:

«Тендерна пропозиція, Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також пояснення аномально низької ціни (у разі необхідності її подачі), повинні містити накладений кваліфікований електронний підпис на захищеному типі носія (КЕП) уповноваженої особи Учасника, повноваження якої щодо підпису документів тендерної пропозиції підтверджуються відповідно до поданих документів.».

30 жовтня 2025 року Учасник завантажив тендерну пропозицію та скріпив її електронним підписом (файл `sign.p7s`).

За результатами перевірки вказаного електронного підпису на сайті Центрального засвідчувального органу (<https://czo.gov.ua/verify>) отримано ПРОТОКОЛ створення та перевірки кваліфікованого та удосконаленого електронного підпису, в якому зазначено наступне:

«ПРОТОКОЛ

створення та перевірки кваліфікованого та удосконаленого електронного підпису

Дата та час: 11:16:20 17.11.2025

Назва файлу з підписом: `sign (4).p7s`

Розмір файлу з підписом: 325.9 КБ

Назва файлу без підпису: `sign (4)`

Розмір файлу без підпису: 233.8 КБ

Результат перевірки підпису: Підпис створено та перевірено успішно. Цілісність даних підтверджено

Підписувач: Ванджі Юлія Олексіївна

П.І.Б.: Ванджі Юлія Олексіївна

Країна: Україна

РНОКПП: 3285010682

Організація (установа): Приватне підприємство "Е.М.Т."

Код ЄДРПОУ: 34853919

Час підпису (підтверджено кваліфікованою позначкою часу для підпису від Надавача): 17:06:38

30.10.2025

Сертифікат виданий: КНЕДП ДПС

Серійний номер: 3FAA9288358EC003040000001DD03900420CD800

Тип носія особистого ключа: **Незахищений**

Алгоритм підпису: ДСТУ 4145

Тип підпису: Удосконалений

Тип контейнера: Підпис та дані в одному файлі (CAdES enveloped)

Формат підпису: З повними даними для перевірки (CAdES-X Long)

Сертифікат: Кваліфікований

Версія від: 2025.07.03 13:00».

Відповідно до законодавства України, накладення захищеного цифрового підпису на документи регулюється Законом України «Про електронні довірчі послуги» (далі - Закон № 2155-VIII), який визначає правовий статус та вимоги до кваліфікованого електронного підпису (далі - КЕП). КЕП прирівнюється до власноручного підпису та має юридичну силу, за умови дотримання встановлених вимог.

У сфері публічних закупівель застосування КЕП регламентується Законом України «Про публічні закупівлі». Зокрема, тендерна документація **може** містити вимогу щодо накладення КЕП на тендерні пропозиції учасників. Водночас, дана норма не є імперативною.

Частиною п'ятою статті 22 вказаного Закону визначено, що замовникам забороняється вимагати від учасників засвідчувати документи (матеріали та інформацію), що подаються у складі тендерної пропозиції, печаткою та підписом уповноваженої особи, якщо такі документи (матеріали та інформація) надані у формі електронного документа через електронну систему закупівель із накладанням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису, відповідно до вимог Закону України "Про електронні довірчі послуги".

Разом з цим, Антимонопольним комітетом України листом від 10.02.2021 № 20-29/06-1616-пз було здійснено запит до Міністерства цифрової трансформації України щодо надання роз'яснення, зокрема, чи може підпис вважатися кваліфікованим електронним підписом, якщо при перевірці електронного цифрового підпису на сайті Центрального засвідчувального органу з'являється інформація, що тип носія – незахищений, тип підпису – удосконалений.

Листом від 16.02.2021 № 1/06-3-1587 Міністерство цифрової трансформації України повідомило: *«Якщо при перевірці електронного підпису на сайті Центрального засвідчувального органу (ЦЗО) вказано, що тип підпису — «удосконалений», а тип носія - «незахищений», то такий підпис не є кваліфікованим електронним підписом. Таким чином, використання удосконаленого електронного підпису замість КЕП, створеного із застосуванням ЗНКІ, може бути підставою для **відхилення тендерної пропозиції**».*

Таким чином, якщо при перевірці електронного цифрового підпису на сайті ЦЗО з'являється інформація, що тип підпису "удосконалений", то, враховуючи вищезазначений лист Міністерства цифрової трансформації України, зазначений підпис не є кваліфікованим електронним підписом.

Виходячи з вищевикладеного, захищений носій ключової інформації (ЗНКІ) є обов'язковою умовою для створення кваліфікованого електронного підпису (КЕП). Такий носій гарантує, що приватний ключ зберігається у захищеному середовищі, до якого не має доступу жодна інша особа, крім власника.

Тобто, КЕП може бути визнано дійсним лише за умови використання ЗНКІ. Носії повинні відповідати вимогам національного законодавства та мати сертифікат відповідності.

Судова практика також підтверджує важливість дотримання вимог щодо використання КЕП у публічних закупівлях. Наприклад, у постанові Касаційного адміністративного суду від 27.04.2023 року у справі №640/14244/21 зазначено, що використання удосконаленого електронного підпису замість КЕП суперечить вимогам тендерної документації та законодавства.

Крім того, звертаємо увагу, на наступне.

Частиною 16 ст. 29 Закону передбачено:

«16. Якщо замовником під час розгляду тендерної пропозиції учасника виявлено невідповідності в інформації та/або документах, що подані учасником у тендерній пропозиції та/або подання яких вимагалось тендерною документацією, він розміщує у строк, який не може бути меншим ніж два робочі дні до закінчення строку розгляду тендерних пропозицій, повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей в електронній системі закупівель.

Замовник розміщує повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей в інформації та/або документах:

- 1) що підтверджують відповідність учасника процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 цього Закону;
 - 2) на підтвердження права підпису тендерної пропозиції та/або договору про закупівлю.
-»

Пунктом 43 Особливостей визначено:

«43. Якщо замовником під час розгляду тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі виявлено невідповідності в інформації та/або документах, що подані учасником

процедури закупівлі у тендерній пропозиції та/або подання яких передбачалося тендерною документацією, він розміщує у строк, який не може бути меншим, ніж два робочі дні до закінчення строку розгляду тендерних пропозицій, повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей в електронній системі закупівель.

Під невідповідністю в інформації та/або документах, що подані учасником процедури закупівлі у складі тендерної пропозиції та/або подання яких вимагається тендерною документацією, розуміється у тому числі відсутність у складі тендерної пропозиції інформації та/або документів, подання яких передбачається тендерною документацією (крім випадків відсутності забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником, та/або відсутності інформації (та/або документів) про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, що пропонується учасником процедури в його тендерній пропозиції). Невідповідністю в інформації та/або документах, які надаються учасником процедури закупівлі на виконання вимог технічної специфікації до предмета закупівлі, вважаються помилки, виправлення яких не призводить до зміни предмета закупівлі, запропонованого учасником процедури закупівлі у складі його тендерної пропозиції, найменування товару, марки, моделі тощо.».

У даному випадку йдеться про невідповідності технічній специфікації, які, згідно частини шістнадцятої ст. 29 Закону та пункту 43 Особливостей, не можуть бути виправлені шляхом розміщення замовником в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей та поданням Учасником нових/уточнених документів.

Таким чином, дії замовника щодо відхилення тендерної пропозиції Учасника є правомірними та відповідають вимогам чинного законодавства.

Враховуючи вищевикладене, вважаємо Скаргу необґрунтованою.

На підставі викладеного просимо відмовити у задоволенні скарги приватного підприємства "Е.М.Т." (код ЄДРПОУ: 34853919) від 21.11.2025 № UA2025-10-17-000798-a.a1.

**Уповноважена особа Національного
агентства України з питань виявлення,
розшуку та управління активами,
одержаними від корупційних та
інших злочинів, з питань конкурсного
відбору управителів активами з
застосуванням електронної
системи**

Катерина ЗУБРИЦЬКА